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| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | ע"י עו"ד ע. לוי מפרקליטות מחוז הדרום | **המאשימה** |
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**גזר דין**

1. הנאשם הורשע - על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון – בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, היינו: 3 עבירות של סחר בנשק, לפי סעיף 144 (ב 2) לחוק העונשין – התשל"ז 1977, (להלן: "**החוק**"), 4 עבירות של נשיאת נשק והובלתו, לפי סעיף 144 (ב), סיפא, לחוק; שתי עבירות גניבה, לפי סעיפים 383 (א) (1) ו – 384 לחוק; ועבירה אחת של החזקת נכס שהושג בפשע, לפי סעיף 411 לחוק.

העובדות המקימות את העבירות הנ"ל - כנטען בכתב האישום, ואשר בהן הודה הנאשם, כאמור – הן, כדלהלן:

5129371

הנאשם שירת במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, כחייל בצה"ל, בשירות סדיר. בתקופת המחצית השניה של שנת **2001** גנב הנאשם, בהזדמנות אחת, מהבסיס הצבאי בו שירת, ארבע שרשראות של כדורי "מאג" (שהכילו 230 כדורים כל אחת; ובסה"כ – 920 כדורים); וכן 1,000 כדורים לרובה "16.M". את התחמושת הנ"ל הוביל הנאשם לבית לחם ומכר אותה לתושב המקום, במחיר של 4 ₪ לכל כדור "מאג" ; ו – 1 ₪ לכל כדור "16M." .נ

בהזדמנות נוספת, באותה תקופה, שב הנאשם וגנב מאותו בסיס עוד ארבע שרשראות כדורים ל"מאג", שהכילו 900 כדורים - אותם הוביל לחברון; ושם מכר אותם לתושב המקום, תמורת סכום כולל בסך 1,300 ₪.ב

כן, ובנוסף, ובאותה תקופה, קיבל הנאשם מאחרים שלוש שרשראות של כדורים ל"מאג", שהכילו 230 כדורים כל אחת (ובסה"כ 690 כדורים), תוך ידיעה שנגנבו מצה"ל; ומכר אותם לתושב בית לחם, תמורת 4 ₪ לכל כדור.ו

2. הסדר הטיעון בין הצדדים כלל הסכמה גם ביחס לעונש, אשר הוצע לביהמ"ש להטיל על הנאשם, היינו , שלוש שנות מאסר בפועל; בנוסף למאסר מותנה, לפי שיקול דעת ביהמ"ש.נ

3. אין ספק באשר לחומרתן הרבה של העבירות, ככלל; ובנסיבות הזמן והשעה, בפרט.ב

הנאשם, שהופקד – כמו כל יתר חיילי צה"ל וכוחות הבטחון – על משמר בטחונה של המדינה, אשר נתנה בו את האמון (בצד החובה - לה נשבע אמונים) לשמור על בטחונה של המדינה, הפר אמון זה הפרה גסה וחמורה, כאשר גנב תחמושת ומכרה לידי תושבי הרשות הפלסטינאית המנהלת, לפחות בחלקה, מאבק טרור ופעולות איבה נגד מדינת ישראל, ובמיוחד בשנים האחרונות, ולרבות, בזמן שבו בוצעו העבירות, ועד רגע זה. לא יכול להיות ספק שאותה תחמושת נרכשה לשם עשיית שימוש בה, וכשהנאשם היה מודע לכך כי זו עלולה להתגלגל (אם לא התגלגלה כבר) לידי גורמים עויינים שיעשו (אם לא עשו כבר) שימוש בה, כדי לפגוע באזרחי מדינת ישראל ותושביה.ו

העובדה שמדובר בתחמושת "בלבד" – להבדיל, מכלי יריה עצמו – אינה גורעת, משמעותית, מחומרת העבירות. שכן, בלא תחמושת - אין כל ערך אפקטיבי לכלי הירייה.נ

משנה חומרה נודע לעבירות שביצע הנאשם, נוכח זאת שהן חזרו ונשנו, ואין מדובר במעידה חד פעמית.ב

עבירות ממין זה מחייבות, איפוא, נקיטת ענישה מחמירה, אשר תבטא - בין יתר שיקולי הענישה – את "**עוצמת ההרתעה אשר מכוחה יימנעו אחרים (חיילים ושאינם חיילים) מלהתפתות למעשים נפשעים כאלה**". (ע.פ 250/85 ; 344/85 **מדינת ישראל** נגד **נתן יפת לוי**, תק- על, 86 (3), 670).ו

לאור האמור - וכפי שטענה ב"כ המאשימה – אין ספק , כי אילמלא הסדר הטיעון, הרי שהעונש הראוי להשית על הנאשם, הינו תקופת מאסר העולה, משמעותית, על זו עליה הוסכם להציע לביהמ"ש, במסגרת הסדר הטיעון, וכעולה מפסיקת בתי המשפט המתיחסת לעבירות ממין זה.נ

4. ברם, לטענת ב"כ המאשימה, הסכמתה לעונש המוצע - המקל באורח משמעותי עם נאשם זה – נעוצה , ראש וראשונה, בהודאתו של הנאשם (כבר בשלבי החקירה) ואשר חסכה זמן ומשאבים לא רק לביהמ"ש, אלא – וזה אולי עיקר – גם מבחינת אנשי בטחון, שאמורים היו לשמש עדי תביעה במשפט זה (משאלה הם שהיו גורמי החקירה שחשפו את הפרשה; ולאחר מכן, הועבר המשך הטיפול לידי גורמי התביעה) ובאופן שאלה יוכלו להקדיש את הזמן והמשאבים, שאמורים היו להקדיש למשפט זה, למשימות הבטחוניות הרבות המוטלות על שיכמם, במיוחד, בימים אלה; ומבחינה זו, יוצא האינטרס הציבורי נשכר, ברב או במעט. יסוד נוסף , לקולא, נעוץ, לטענת ב"כ המדינה, בעובדה שבכל זאת - ולהבדיל מהנסיבות שנידונו בפסקי דין אחרים ומחמירים – מדובר כאן בתחמושת (ולא בכלי יריה) אף שלגבי דידי, וכאמור לעיל, אין הבדל משמעותי, ביניהם.ב

5. סניגורו המלומד של הנאשם ביקש להדגיש את נסיבותיו האישיות והקשות של הנאשם, וככאלו המצביעות על כך שביסוד מעשיו לא עמדה תאוות בצע, לשמו.ו

הנאשם - שלא היה מחוייב בגיוס לצה"ל, נוכח המגזר אליו הוא משתייך - העדיף להתגייס ולשרת את המדינה בה נולד, ואותה הוא חש חובה לשרת, ככל יתר אזרחי המדינה בני גילו המשרתים בצה"ל והמחוייבים חובת גיוס. זאת, אף במחיר הכבד של התנתקות מבני משפחתו ומהחברה שבה נולד וגדל, ואשר הטילו עליו חרם, עקב התגייסותו לצה"ל, אשר היתה להם למורת רוח, ועמדה בניגוד לעמדתם ולהשקפתם. עקב כך, נותר הנאשם ללא כל גורם תומך ומסייע, מעבר לתמיכה הכספית לה זכה מצה"ל, שהכיר בו כ"חייל בודד", ואשר לא היה בה, לדבריו, כדי לספק את כל צרכיו החיוניים, ואף לא מקום לינה בחופשותיו; ועל שום כך נתפתה לביצוע המעשים שביצע. מפאת אותו חרם שהוטל עליו ע"י משפחתו וסביבתו הטבעית גם מצא, לדבריו, את נחמתו ומשענתו אצל חברה יהודיה, עמה קשר קשר, המבטא, לדבריו, גם קשר נפשי לעם היהודי.נ

מכאן , איפוא – כך לטענת הסניגור – שאין מדובר בתאוות בצע לשמו, אלא בצורך שנבע מכורח הנסיבות הכלכליות; כשם שגם אין מדובר ברצון לפגוע בבטחון המדינה ותושביה, משלדבריו, התחמושת נמכרה לידי גורמים פליליים ברשות הפלסטינאית, ולא לגורמים עויינים למדינה.ב

כן ביקש הסניגור ליתן הדעת, לקולא, על כך שהנאשם הינו משולל כל עבר פלילי (למעט עבירות תעבורה); ועל העובדה שאחרון המעשים בוצע למעלה משנה וחצי עד שנעצר (ביום 21.7.03) ובמשך כל פרק זמן זה לא ביצע כל עבירה – לא ממין העבירות הנדונות ולא מסוג אחר כלשהו.ו

6. הנאשם עצמו – בדבריו בפני – הביע חרטה על מעשיו, וחזר והצביע על המניעים שביסודם, כאמור לעיל.נ

7. לגבי דידי – ואילמלא הסדר הטיעון - ראוי היה להשית על הנאשם עונש מאסר חמור וממושך מזה עליו הוסכם להציע לביהמ"ש, ואשר יבטא, בין היתר ובעיקר, את יסוד ההרתעה, שהמקום והשעה מחייבים.ב

ברם, בכלל הנסיבות כמובא לעיל, ובהתחשב בנסיבות, לקולא, של מקרה זה, לא ראיתי הכרח שלא לכבד את הסדר הטיעון בין הצדדים, משעל כל פנים, אין לומר כי הינו בלתי סביר, בכלל נסיבות הענין.ו

8. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם, בגין כלל העבירות בהן הורשע, עונש מאסר לתקופה של 5 שנים, אשר שלוש שנים הימנה תהיינה לריצוי בפועל, החל ביום מעצרו (21.7.03); והיתרה (שנתיים) תהא על תנאי, כשהתנאי הוא, אם יעבור , במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, כל עבירת נשק, שהינה פשע.נ

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.ב**

# **ניתן היום: י"ט אלול תשס"ג (16 בספטמבר 2003) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |

008164/03פ 055 מיכל וקנין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה